BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3437-9/21
Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi NXN-20i/2i/Ž od 01.12.2021. godine, žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-37383/21 od 24.11.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka materijala i izvođenje radova na izgradnji STS Lokve 3 i pripadajućeg SNKB, STS Lučica i pripadajućeg SNKB, SNKB za KBTS Mrakovo 5 i SNKB za DV Nišići - Vladojevići, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 13.01.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Odluka po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-37383/21 od 24.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka materijala i izvođenje radova na izgradnji STS Lokve 3 i pripadajućeg SNKB, STS Lučica i pripadajućeg SNKB, SNKB za KBTS Mrakovo 5 i SNKB za DV Nišići - Vladojevići. Obavještenje o nabavci broj 1437-1-1-117-3-124/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 21.05.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-37383/21 od 24.11.2021. godine na koju je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po

punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 09.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 26.11.2021. zaprimio Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-37383/21 od 24.11.2021. godine. Odlukom je za najpovoljniju odabrana ponuda ponuđača „Elcom" d.0.0. Tuzla. Žalitelj je prethodno izjavljenom Žalbom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-3439o/2i od 01.11.2021. godine, ukazao na nepravilnosti u ocjeni Žaliteljeve ponude i tada najpovoljnije ocijenjene grupe ponuđača „Malcom" d.0.0. Sarajevo i „Umel-Dalekovodmontaža" d.0.0. Tuzla. Ugovorni organ je djelimično usvojio žalbu te ocijenio neosnovanim navod koji se odnosio na Žaliteljevu ponudu, dok je ostale navode koji su se odnosili na ponudu odabrane grupe ponuđača ocijenio osnovanim i ponudu tada odabrane grupe ponuđača ocijenio kao neprihvatljivu.

Nezadovoljan Odlukom, Žalitelj izjavljuje sljedeće žalbene navode:

1. Ugovorni organ je žalbeni navod koji se odnosio na prihvatljivost ponude Žalitelja ocijenio kao neosnovan uz sljedeće obrazloženje:

„U tehničkim uslovima (na stranici broj 38) navodi se dokumentacija koja je potrebna da se dostavi uz ponudu i to:
3) popunjena tabela br 3-Tabela tipskih ispitivanja,
4) kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima,
a na stranici broj 40 tehničkih uslova, u Tabeli 2, naveden je program tipskog ispitivanja kablova, odnosno precizirano je koje tačno podatke treba da sadrži atest tipskog ispitivanja za kabl. U ponudi i u prilogu žalbe, dostavljeni atest za Excel kabl u potpunosti ne zadovoljava traženom zahtjevu, jer ne sadrži podatke o vrsti ispitivanja, podatak o ispitivanju na savijanje, podatak o parcijalnim pražnjenjima, podatak o mjerenju faktora gubitka, podatak o ciklusu zagrijavanja, podatak o ispitivanju impulsnim prenosnim naponom, podatak o četverosatnom visokonaponskom ispitivanju i podatak o ispitivanju otpornosti poluvodičkog ekrana, tako da atest koji Žalitelj dostavlja u žalbi, kao i u ponudi u potpunosti ne zadovoljava zahtjevu iz tehničkih uslova."
S obzirom na gore navedeno i Tabela broj 3-Tabela tipskih ispitivanja je pogrešno popunjena od strane ponuđača, jer na stranicama koje se navode u toj tabeli nema odgovarajućeg atesta o tipskom ispitivanju za Excel kabl, stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan."
Naime, na stranici 40 tehničkih uslova je naveden program tipskog ispitivanja kablova, ali nije nigdje eksplicitno navedeno da isti moraju biti sadržani u dostavljenom atestu. Ugovorni organ niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije jasno definisao šta atest o tipskom ispitivanju mora da sadrži.
Zahtjev je glasio »4) kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima", te je Žalitelj i dostavio atest za nuđeni kabal u skladu sa zahtjevom. Ugovorni organ osporava dostavljeni atest jedino iz razloga što ne sadrži podatke o vrsti ispitivanja. Međutim, kako isto nije precizirano u tenderskoj dokumentaciji, ponuđači nisu bili dužni dostaviti dokument koji sadrži prethodno navedene podatke.

Ugovorni organ niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije naveo da je ponuđač dužan dostaviti Izvještaje o tipskom ispitivanju, odnosno ispitni protokol. Svaki ponuđač je dužan dostaviti ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ ne tretira ponude svih ponuđača jednako.
Naime, izabrani ponuđač je za stavku broj 1. Linijski rastavljač za montažu na vrh armirano-betonskog stuba tip 10/1000 LR, 12/1000 LR i 12/1600 LR sa ugrađenim kompozitnim polimernim izolatorima, dostavio certifikat N°: 186301/6271 na stranici 517 ponude.
Zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na gore navedenu poziciju glasi:
.Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu (...) 4. Atest o tipskim ispitivanjima za Linijski rastavljač sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A."
Izabrani ponuđač nije dostavio atest o tipskom ispitivanju, nego cerfitikat, te je isti prihvaćen od strane ugovornog organa.
Iz prethodno navedenog je evidentno da je ponuda Žalitelja tretirana na drugačiji način u odnosu na ponudu izabranog ponuđača. S obzirom na to da je izabrani ponuđač dostavio certifikat, koji se može poistovijetiti sa stranicom atesta koju je dostavio Žalitelj Nexen d.o.o. Banja Luka, a isti je prihvaćen od ugovornog organa, potrebno je ponudu Žalitelja ocijeniti prihvatljivom, u cilju postupanja u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji nalaže podjednak i nediskriminirajući tretman svih ponuđača.
Sve prethodno navedeno se odnosi i na stavku broj 2: Postolje srednjenaponskih osigurača 12(24) kV, vanjska montaža (stranica 521), kao i na stavke broj 1: Potporni silikonski isolator za 24 kV za stepen zagađenja II (stranica 541 ponude) i 2: Štapni silikonski isolator očka - očka za 24 kV za stepen zagađenja II (stranica 543 ponude).

2. Ponuda odabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama prema sljedećem: Tabela i nije ispravno popunjena - Na stranici 87 ponude ponuđača Elcom, tabela tehničke usaglašenosti nije popunjena. Izabrani ponuđač Elcom nije upisao oznaku tipa za stavku broj 1 Energetski transformatori 10(20)/0,42 kV.
Dakle, Tabelom je zahtijevano u koloni „Ponuđeno" upisivanje nazivne nuđenje vrijednosti, što odabrani ponuđač u svojoj ponudi i dostavljenoj Tabeli nije upisao. Time, odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, što ponudu čini nepravilno pripremljenu protivno članu 57. Zakona o javnim nabavkama, te je neophodno da Ugovorni organ ponudu odabranog ponuđača ocijeni kao neprihvatljivu u skladu sa Članom 68. stav (d) tačka i) ZJN: (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

3. Ponuda odabranog ponuđača „Elcom" d.0.0. Tuzla je nepravilno pripremljena usljed nedostavljanja dokumenta zahtijevanog tenderskom dokumentacijom (Izvještaj o ispitivanju galvanske povezanosti čahura sa armaturom). Tehničkom specifikacijom, koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, na stranici 13. postavljen je sljedeći zahtjev za oblast Armirano-betonski stubovi, betonske cijevi i betonski nogari: Dokumentacija
Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu:
4) Izvještaj o ispitivanju galvanske povezanosti Čahura sa armaturom koje je proveo privredni subjekt registriran u sudskom registru koji ujedno ima kalibrirane instrumente sa kojima se vrše ispitivanja."

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, uočeno je da nije dostavljen zahtijevani dokument - Izvještaj o ispitivanju galvanske povezanosti Čahura sa armaturom, što implicira da ponuda nije pripremljena u skladu sa postavljenim zahtjevom te je ista nepotpuna i nepravilna. Ponuđači su dužni svoje ponude pripremiti u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije, te nedostatak navedenog dokumenta predstavlja razlog za ocjenu ponude kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN.

Ugovorni organ je dužan objektivno cijeniti ponude i evidentan nedostatak u ponudi evaluirati kako bi se osigurao jednak tretman svih ponuđača i poštovanje Opštih principa javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
U skladu sa prethodno navedenim, UO je dužan usvojiti predmetni žalbeni navod kao osnovan i ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao neprihatljivu.

4. Ponuda odabranog ponuđača „Elcom" d.o.o. Tuzla je nepravilno pripremljena usljed nedostavljanja dokumenta zahtijevanog tenderskom dokumentacijom (Lista predviđenih rutinskih ispitivanja).
Tehničkom specifikacijom, koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, na stranici 13. postavljen je sljedeći zahtjev za oblast Armirano-betonski stubovi, betonske cijevi i betonski nogari: .Dokumentacija Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu: 7) Lista predviđenih rutinskih ispitivanja"

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, uočeno je da nije dostavljen zahtijevani dokument,
Što implicira da ponuda nije pripremljena u skladu sa postavljenim zahtjevom te je ista nepotpuna i nepravilna.
Ponuđači su dužni svoje ponude pripremiti u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije, te nedostatak navedenog dokumenta predstavlja razlog za ocjenu ponude kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN.
Ugovorni organ je dužan objektivno cijeniti ponude i evidentan nedostatak u ponudi evaluirati kako bi se osigurao jednak tretman svih ponuđača i poštovanje Opštih principa javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
U skladu sa prethodno navedenim, UO je dužan usvojiti predmetni žalbeni navod kao osnovan i ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao neprihatljivu.

5. Ponuda odabranog ponuđača „Elcom" d.o.o. Tuzla je nepravilno pripremljena usljed nedostavljanja dokumenta zahtijevanog tenderskom dokumentacijom (Lista predviđenih rutinskih ispitivanja) za oblast Drveni stubovi".
Tehničkom specifikacijom, koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, na stranici 29. postavljen je sljedeći zahtjev za oblast Drveni stubovi":
.Dokumentacija koju je Prodavač dužan dostaviti uz Ponudu:
C) 6) Lista predviđenih rutinskih ispitiimnja"
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, uočeno je da nije dostavljen zahtijevani dokument,
što implicira da ponuda nije pripremljena u skladu sa postavljenim zahtjevom te je ista nepotpuna i nepravilna.
Ponuđači su dužni svoje ponude pripremiti u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije, te nedostatak navedenog dokumenta predstavlja razlog za ocjenu ponude kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN.

Ugovorni organ je dužan objektivno cijeniti ponude i evidentan nedostatak u ponudi evaluirati kako bi se osigurao jednak tretman svih ponuđača i poštovanje Opštih principa javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
U skladu sa prethodno navedenim, UO je dužan usvojiti predmetni žalbeni navod kao osnovan i ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao neprihatljivu.

6. Ponuda odabranog ponuđača „Elcom" d.0.0. Tuzla je nepravilno pripremljena usljed nedostavljanja dokumenta zahtijevanog tenderskom dokumentacijom (Lista predviđenih rutinskih ispitivanja) za oblast Odvodnici prenapona".
Tehničkom specifikacijom, koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, na stranici 58. postavljen je sljedeći zahtjev za oblast 13. Odvodnici prenapona" koji glasi: Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu: . C) 5) Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za odvodnike prenapona."
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, uočeno je da nije dostavljen zahtijevani dokument,
što implicira da ponuda nije pripremljena u skladu sa postavljenim zahtjevom te je ista nepotpuna i nepravilna.
Ponuđači su dužni svoje ponude pripremiti u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije, te nedostatak navedenog dokumenta predstavlja razlog za ocjenu ponude kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN. Ugovorni organ je dužan objektivno cijeniti ponude i evidentan nedostatak u ponudi evaluirati kako bi se osigurao jednak tretman svih ponuđača i poštovanje Opštih principa javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
U skladu sa prethodno navedenim, UO je dužan usvojiti predmetni žalbeni navod kao osnovan i ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao neprihatljivu.

7. Ponuda odabranog ponuđača „Elcom" d.0.0. nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije s obzirom da za oblast 11 nije dostavljena zahtijevana kataloška i atestna dokumentacija.
Naime, za oblast 11. Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjenaponskim mrežama, ponuđač je bio dužan dostaviti katalošku i atestnu dokumentaciju. S obzirom na to da su nosive i zatezne stezaljke navedene u tabelama tehničke usaglaženosti, za iste je bilo potrebno dostaviti zahtijevanu dokumentaciju.
Na stranici 38. Tehničke specifikacije koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, postavljen je sljedeći zahtjev:
Dokumentacija
Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu:
U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1) Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2) Popunjena Tabela br. 2 - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3) Popunjena Tabela br. 3 - Tabela tipskh ispitivanja
4) Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima
5) Detaljna lista mjera sigurnosti za svepasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izajvom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance
6) Kataloška/tehnička dokumentacija."
Navedeni zahtjev se odnosi na oblast B) Spojna i ovjesna oprema u okviru kojeg se nalazi oprema koja je predmet ovog žalbenog navoda.

U skladu sa prethodno navedenim te u cilju osiguranja odvajanja postupka javne nabavke na stvarno konkurentnoj osnovi, Ugovorni organ je dužan usvojiti Žaliteljev navod koji se odnosi na nedostavljanje zahtijevane atestne i kataloške dokumentacije u ponudi odabranog ponuđača „Elcom" d.0.0. Tuzla.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti,
Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-37383/21 od 24.11.2021. godine
Donese novu Odluku kojom će Žaliteljevu ponudu ocijeniti kao najpovoljniju Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U pogledu razloga za odbijanje njegove ponude, žalitelj smatra da na stranici 40 tehničkih uslova je naveden program tipskog ispitivanja kablova, ali nije nigdje eksplicitno navedeno da isti moraju biti sadržani u dostavljenom atestu. Ugovorni organ niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije jasno definisao šta atest o tipskom ispitivanju mora da sadrži. Zahtjev je glasio: „ 4) kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima", te je Žalitelj i dostavio atest za nuđeni kabal u skladu sa zahtjevom. Ugovorni organ osporava dostavljeni atest jedino iz razloga što ne sadrži podatke o vrsti ispitivanja. Međutim, kako isto nije precizirano u tenderskoj dokumentaciji, ponuđači nisu bili dužni dostaviti dokument koji sadrži prethodno navedene podatke. Ugovorni organ niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije naveo da je ponuđač dužan dostaviti Izvještaje o tipskom ispitivanju, odnosno ispitni protokol. Svaki ponuđač je dužan dostaviti ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Žalbeni navod je neosnovan. U ponudi dostavljeni atest za Excel kabl u potpunosti ne zadovoljava traženom zahtjevu jer ne sadrži podatke o vrsti ispitivanja, podatak o ispitivanju na savijanje, podatak o parcijalnim pražnjenjima, podatak o mjerenju faktora gubitka, podatak o ciklusu zagrijavanja, podatak o ispitivanju impulsnim prenosnim naponom, podatak o četverosatnom viskonaponskom ispitivanju i podatak o ispitivanju otpornosti poluvodičkog ekrana, tako da atest koji Žalitelj dostavlja u žalbi, kao i u ponudi u potpunosti ne zadovoljava zahtjevu iz tehničkih uslova.
Žalitelj je trebao dostaviti atest sa ispitnim protokolom kao što je to dostavio za kabal XLPE12/20 kV, 3x70/16mm2.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovoranog organa u kojem navodi: Ugovorni organ, svojim Izjašnjenjem cijeni neosnovanim žalbeni navod koji se odnosi na nepravilnost u Žaliteljevoj ponudi, te obrazlaže na sljedeći način:

„U ponudi dostavljeni atest Excel kabl u potpunosti ne zadovoljava traženom zahtjevu jer ne sadrži podatke o vrsti ispitivanja, podatak o ispitivanju na savijanje, podatak o parcijalnim pražnjenjima, podatak o mjerenju faktora gubitka, podatak o ciklusu zagrijavanja, podatak o ispitivanju impuslnim prenosnim naponom, podatak o četverosatnom visokonaponskom ispitivanju i podatak o ispitivanju otpornosti poluvodičkog ekrana, tako da atest koji Žalitelj dostavlja u žalbi, kao i u ponudi u potpunosti ne zadovoljava zahtjevu iz tehničkih uslova.

Žalitelj je trebao dostaviti atest sa ispitnim protokolom kao stoje dostavio za kabal XLPE12/20 kV, 3x70/16 mm2."

Kako je Žalitelj u svojoj Žalbi naveo, ponuda je pripremljena u potpunosti u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tenderske dokumentacije, na stranici 38 tehničkih uslova, te je dostavljen odgovarajući atest za Excel kabal.

Postavljeni zahtjev u tenderskoj dokumentaciji, postavljen je jasno i glasi: ,4) kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima."

Dakle, zahtjev nije postavljen na način da se zahtijeva da u atestu moraju biti navedeni podaci koji se odnose na, kako Ugovorni organ navodi, podatke o vrsti ispitivanja, podatak o ispitivanju na savijanje, podatak o parcijalnim pražnjenjima, podatak o mjerenju faktora gubitka, podatak o ciklusu zagrijavanja, podatak o ispitivanju impuslnim prenosnim naponom, podatak o četverosatnom visokonaponskom ispitivanju i podatak o ispitivanju otpornosti poluvodičkog ekrana.

Za ponuđače nije bilo poznato, na osnovu tenderske dokumentacije, da svi navedeni podaci moraju biti sadržani u atestu, te je Žalitelj postupio u skladu sa jasno postavljenim zahtjevom (prethodno navedenim) i dostavio atest uz ponudu.

Izjašnjenjem, Ugovorni organ pruža nove informacije koje nisu navedene tenderskom dokumentacijom te ovakvo postupanje Ugovornog organa doima tendencioznim, jer određuje dokaze post festum a takvo postupanje je nedopustivo, nepravilno, netransparentno, što sve vodi ka diskriminatornom postupanju.Citira Rješenje URŽ-a br. JN2-01-07-1-1331-8/20 od 05.08.2020. godine:

,(...) Pri tome treba naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema čl. 53. Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari."

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1943-8/21 od 12.08.2021. godine:

Prije svega ovaj organ naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protiviječnim, nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema čl. 53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum ipformacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo starge stvari."

Kako je prethodno navedeno Izjašnjenje Ugovornog organa neutemeljeno i neosnovano, Žalitelj u cjelosti ostaje pri žalbenom navodu.

Žalitelj je u Žalbi izjavljenoj na Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-37383/21 od 24.11.2021. godine, nakon obavljenog uvida u ponudu, izjavio Žalbu sa 7 žalbenih navoda, a koji su se odnosili i na ponudu odabranog ponuđača ..Elcom" d.o.o. Tuzla, na koje se Ugovorni organ predmetnim Izjašnjenjem nije izjasnio.

Ovakvo postupanje Ugovornog organ osim što je nepravilno, protivno je Zakonu o javnim nabavkama, Zakonu o upravnom postupku, kao što je protivno i zauzetoj praksi kako Ureda za razmatranje žalbi, tako i sudskoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, a sve prema navodima kako slijedi.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama je propisano: „(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi."

Iz navedenog Izjašnjenja posve je jasno da je Ugovorni organ direktno povrijedio citiranu odredbu zakona, budući da je posve paušalno naveo da - žalbu smatra u cijelosti neosnovanom. Ugovorni organ nije ni pokušao oponirati navodima žalbe, nije naveo nijedan razlog neosnovanosti, nije dostavio nijedan dokaz u korist vlastite tvrdnje, niti se upustio u obrazlaganje zašto žalbene navode smatra neosnovanim.

Ovakvim postupanjem, Ugovorni organ je direktno povrijedio i član 9. Zakona o upravom postupku BiH - načelo materijalne istine, a kojim je propisano „U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja."

Iz prethodno navedenog, posve je jasno da Ugovorni organ nije ni utvrđivao, a kamoli potpuno i pravilno utvrdio sve činjenice od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja - naprotiv, iz svega navedenog jasno proizilazi da je nasuprot tome postupio posve nepravilno, što je rezultiralo nezakonitim postupanjem.

Osim toga, Ugovorni organ je postupio suprotno i članu 13. ZoUP BiH: ‚Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka."

Ugovorni organ je propustio da iznese analizu žalbenih navoda i da da adekvatno obrazloženje zašto žalbu smatra neosnovanom, što je nepravilno i suprotno citiranom članu.

U vezi sa prethodno navedenim, poziva se i na stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju br. JN2-01-07-1-220-17/17 od 20.06.2017. godine:

‚Kako je ugovorni organ u smislu člana 102. Zakona o javnim nabavkama dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku u postupku, a u pogledu naprijed navedenog ovaj organ nije našao da je ugovorni organ opravdao svoje postupanje u postupku po žalbi pred ovim organom, ovaj organ se opredijelio iz naprijed navedenog razloga na poništenje Odluke o izboru i vraćanje predmeta ugovornom organu na ponovni postupak."

Takođe, na ovom mjestu se poziva i na praksu Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 031222 19 U od 02.06.2020. godine koji je zauzeo sledeći stav:

„U tom smislu ovo vijeće zaključuje da ugovorni organ ni u žalbenom postupku nije postupio u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po Žalbi."

Postupci Ugovornog organa koje je preduzimao u prethodnom dijelu ovog postupka javne

nabavke ukazuju na očigledno kršenje Opštih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama: ,Član 3. (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi spredmetom nabavke i njegovom svrhom."

Međutim, kršenje Opštih principa od strane UO je nastavljeno i u žalbenom postupku, a kako je to propisano stavom 2. člana ZJN: „Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."

Ugovorni organ apsolutno ignoriše žalbene navode, ne obrazlažući ih, ne oponirajući istaknutim navodima, očigledno svjestan osnovanosti istih, pa posve paušalno navodi da žalbu odbija kao neosnovanu. Ugovorni organ je bio dužan utvrditi stvarno činjenično stanje, i iz navedenog utvrditi da je postupio direktno suprotno članu 57. stav (1) ZJN kada je ponudu „Elcom" doo Tuzla ocijenio prihvatljivom: Član 57.

(Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) tačka i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iz svega navedenog, jasno je da postupak nije proveden na stvarno konkurentskoj osnovi, niti su ponude ponuđača tretirane na jednak način, činjenično stanje je pogrešno utvrđeno, samim tim je došlo do pogrešne primjene materijalnih propisa koji uređuju predmetnu oblast.

Ugovorni organ dužan je prilikom donošenja odluka prevashodno primjenjivati zakone, a na šta ga obavezuje član 4. Zakona o upravnom postupku koji propisuje sljedeće:

„(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari rješavati na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja."

Ovakvim postupanjem, takođe je narušeno i načelo materijalne istine, a što je propisano članom 9. Zakona o upravnom postupku BiH:

„U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja."

Posljedično, Ugovorni organ je ocijenio žalbu neosnovanom, a da su pri tom izostali odlučni razlozi za donošenje takve odluke.

Ugovorni organ nije ispunio svoju ulogu niti je ovakvim izjašnjenjem doveo u pitanje navode žalbe žalitelja.

Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi od 01.12.2021. godine.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti

Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za

sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Izabrani ponuđač Elcom d.o.o. Tuzla dostavio je odgovor na žalbu u kojem predlaže da se žalba odbaci kao nedopuštena i neblagovremena, što obrazlaže činjenicom da žalitelj u ranijoj žalbi nije osporavao ponudu izabranog ponuđača.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača jer ugovorni organ nije uvažio njegove žalbene navode kojima je osporavao razloge neprihvatljivosti svoje ponude. Žalitelj smatra da je postupio u skladu sa zahtjevom TD, a da razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbačena nije propisan kao zahtjev u TD, jer je na stranici 40. tehničkih zahtjeva naveden program tipskog ispitivanja kablova, ali nije nigdje eksplicitno navedeno da isti moraju biti sadržani u dostavljenom atestu. Takođe navodi da ugovorni organ nije tretirao ponude žalitelja i izabranog ponuđača ravnopravno, jer je izabrani ponuđač za stavku 1.- linijski rastavljač na stranici 517. ponude dostavio certifikat broj 186301/6271, iako je zahtjev iz tenderske dokumentacije za osporenu poziciju da se dostavi Atest o tipskim ispitivanjima za Linijski rastavljač sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A. Izabrani ponuđač nije dostavio atest o tipskom ispitivanju, nego cerfitikat, te je isti prihvaćen od strane ugovornog organa.

Ugovorni organ ističe da dostavljeni atest u ponudu žalitelja za Excel kabl ne sadrži sve podatke te ne zadovoljava zahtjeve iz tehničkih uslova. Ugovorni organ se ne izjašnjava o navodnom neravnopravnom tretmanu ponuđača i prihvatanju certifikata umjesto tipskog atesta u ponudi izabranog ponuđača.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u osporenu odluku, utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo: *Žalitelj navodi da je dostavio atest koji sadrži sve potrebne podatke i navodi podatke (tip, standard po kojem su izvršena ispitivanja, datum testiranjam broj atesta, naziv laboratorije, potpis i pečat ovlaštenog lica) i navodi da to u potpunosti odgovara zahtjevu ugovornog organa i dostavlja atest u prilogu kao dokaz da je nuđeni kabal ispitan na propisan način.*
Međutim žalitelj zanemaruje zahtjeve navedene u tehničkim uslovima za nabavku materijala i na izgradnji STS Lokve 3 i pripadajućeg SNKB STS Lučica i pripadajućeg SNKB, SNKB za KBTS Mrakovo 5 i SNKb za DV Nišići-Vladojevići.
U tehničkim uslovima (na stranici broj 38) navodi se dokumentacija koja je potrebna da se dostavi uz ponudu i to:

3) popunjena tabela br 3-Tabela tipskih ispitivanja,
4) kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima,
a na stranici broj 40 tehničkih uslova, u Tabeli 2, naveden je program tipskog ispitivanja kablova, odnosno precizirano je koje tačno podatke treba da sadrži atest tipskog ispitivanja za kabl.
U ponudi i u prilogu žalbe, dostavljeni atest za Excel kabl u potpunosti ne zadovoljava traženom zahtjevu, jer ne sadrži podatke o vrsti ispitivanja, podatak o ispitivanju na savijanje, podatak o parcijalnim pražnjenjima, podatak o mjerenju faktora gubitka, podatak o ciklusu zagrijavanja, podatak o ispitivanju impulsnim prenosnim naponom, podatak o četverosatnom visokonaponskom ispitivanju i podatak o ispitivanju otpornosti poluvodičkog ekrana, tako da atest koji Žalitelj dostavlja u žalbi, kao i u ponudi u potpunosti ne zadovoljava zahtjevu iz tehničkih uslova. S obzirom na gore navedeno i Tabela broj 3 – Tabela tipskih ispitivanja je pogrešno popunjena od strane ponuđača, jer na stranicima koje se navode u toj tabeli nema odgovarajućeg atesta o tipskom ispitivanju za Excel kabl, stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u Tehničkim uslovima za nabavku materijala i izvođenje radova u predmetnom postupku, između ostalog pod stavkom 2.2. za samonosivi kabal 3x70/16mm i pod stavkom 2.3. za samonosivi kabal 3x10/10mm, na stranici 40. u Tabeli 2. naveden prikaz tipskih ispitivanja i to: Ispitivanje na savijanje (18.2.2. prema IEC 60502-2:2014), mjerenje parcijalnih pražnjenja (18.2.5. prema IEC 60502-2:2014), mjerenje faktora gubitaka (18.2.6. prema IEC 60502-2:2014) ciklus zagrijavanja plus mjerenje parcijalnih pražnjenja (18.2.7. prema IEC 60502-2:2014, isšitivanje impulsnim podnosivim naponom i naponom industrijske frekvencije (18.2.8 prema IEC 60502-2:2014), četverosatno visokonaponsko ispsitivanje (18.2.9 prema IEC 60502-2:2014), ispitivanje otpornosti poluvodničkog ekrana (18.2.10 prema IEC 60502-2:2014).
Dalje je u Tehničkim uslovima-Tabela br.2. navedna dokumentacija koja je potrebna da se dostavi uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda za višenamjenske samonosive kablove, između ostalog:
2) popunjena tabela br 3-Tabela tipskih ispitivanja,
3) kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za samonosivi kabal 3x70/16mm ponudio kabal proizvođača NKT Švedska, tip AXCES 12/20 kV 3x70/16mm, a za samonosivi kabal 3x10/10mm ponudio kabal proizvođača NKT Švedska EXCEL 12/20kV 3x10/10mm2.

Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je da je za kabal proizvođača NKT Švedska, tip AXCES žalitelj na stranici od 234.-249. dostavio tipski atest, koji sadrži specifikacije kabla i podatke o vrsti ispitivanja.

Žalitelj je na stranici 272. dostavio tipski atest za kabal proizvođača NKT Švedska EXCEL 12/20kV 3x10/10mm2 koji ne sadrži specifikacije ni podatke o vrsti ispitivanja.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u Tehničkim uslovima u Tabeli 2 naveo prikaz tipskih ispitivanja i propisao da se dostave tipski atesti za ponuđene kablove. Ugovorni organ je jasno pobrojao koja ispitivanja zahtijeva, te je iz tipskog atesta bilo potrebno da se utvrdi da su izvršena tražena ispitivanja. Žalitelj ističe da nigdje nije eksplicitno navedeno da tipska ispitivanja kablova moraju biti sadržani u dostavljenom atestu. Tačno je da to nije eksplicitno navedeno, ali žalitelj je za kabal NKT Švedska, tip AXCES 12/20 kV 3x70/16mm dostavio traženo, dok je za kabal EXCEL 12/20kV

3x10/10mm2 dostavio samo prvu stranicu tipskog atesta iz koje se ne može utvrditi koja su tipska ispitivanja vršena i da li kabal ispunjava Tehničke uslove iz Tabele 2. stranica 40. koji se odnose na tražena tipska ispitivanja. Međutim, ovaj organ smatra da s obzirom da je u tehničkim uslovima pobrojao vrste tipskih ispitivanja za kablove i da je zahtijevao dostavljanje tipskih atesta, logično je da tipskim atestom treba da se dokaže da je izvršena tražena vrsta ispitivanja. Nije neophodno bilo da ugovorni organ to eksplicitno navodi, niti to što nije eksplicitno navedeno da kopija atesta mora da sadrži tražene vrste ispitivanja tendersku dokumentaciju čini nejasnom. Kako je žalitelj znao i dostavio za jedan kabal kompletan tipski atest sa specifikacijama i vrstama ispitivanja (na devet stranica), onda prigovor da je tenderska dokumentacija nejasna nije prihvatljiv, ni da to nije tenderskom dokumentacijom navedeno. Žalitelj je za sporni kabal dostavio nepotpun tipski atest, odnosno samo prvu stranicu, čime nije ispunio zahtjeve iz tehničkih uslova tenderske dokumentacije za samonosivi kabal 3x10/10mm.

S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema žalitelju i izabranom ponuđaču jer je izabranom ponuđaču umjesto traženog tipskog atesta prihvatio certifikat, imajući u vidu da ugovorni organ navedeno ne osporava niti priznaje, jer se ne izjašnjava o istom, nego samo paušalno ističe da su svi navodi neosnovani, ovaj organ ističe da je ugovorni organ bio dužan izjasniti se i dokazati ovom organu da navod žalitelja o diskriminaciji ponuđača nije osnovan. Sa obzirom da ugovorni organ nije postupio kako to nalaže odredba člana 102. stav (2) ZJN, ovaj organ usvaja predmetni žalbeni navod i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će prije svega utvrditi osnovanost navoda žalitelja u smislu nejednakog tretmana, te da li je izabrani ponuđač dostavio traženi tipski atest za osporenu stavku ili nije, nakon čega će donijeti novu odluku.

Žalitelj pobijajući Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla iz razloga što nije upisao oznaku tipa za stavku broj 1 Energetski transformatori 10(20)/0,42 kV, nedostavljanja dokumenta zahtijevanog tenderskom dokumentacijom (Izvještaj o ispitivanju galvanske povezanosti čahura sa armaturom), nedostavljanja dokumenta zahtijevanog tenderskom dokumentacijom (Lista predviđenih rutinskih ispitivanja), nedostavljanja dokumenta zahtijevanog tenderskom dokumentacijom (Lista predviđenih rutinskih ispitivanja) za oblast Drveni stubovi", nedostavljanja dokumenta zahtijevanog tenderskom dokumentacijom (Lista predviđenih rutinskih ispitivanja) za oblast Odvodnici prenapona, te što za oblast 11 nije dostavljena zahtijevana kataloška i atestna dokumentacija.

Ugovorni organ u izjašnjenju ne osporava posebno žalbene navode vezano za ponudu izabranog ponuđača, niti se o njima izjašnjava. Ugovorni organ samo paušalno navodi da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana.

Odredbom člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Istim članom u stavu (3) propisano je da je žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Dakle, imajući u vidu citirane odredbe Zakona, te da je žalitelj u žalbi učinio vjerovatnim povredu postupka i materijalnog prava, ugovorni organ bio je dužan jasno se izjasniti o svakom pojedinačnom navodu žalitelja i dokazati da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a što ugovorni organ nije učinio. Zato je ovaj organ primjenjujući načelo o teretu dokazivanja odlučio usvojiti žalbene navode žalitelja koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača i vratiti predmet ugovornom organu na ponovni postupak da ispita osnovanost žalbenih navoda i nesporno utvrdi prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, nakon čega će donijeti novu odluku.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 658,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo
- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Elcom d.o.o. Tuzla
- a/a